

---

**PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS SOBRE EL  
EMPLEO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN SU FORMACIÓN  
ACADÉMICA**

**UNIVERSITY STUDENTS' PERCEPTIONS OF THE USE OF ARTIFICIAL  
INTELLIGENCE IN THEIR ACADEMIC EDUCATION**

---

**Flores Zamorano Jesús Antonio**

Tecnológico Nacional de México/ I.T. De Los Mochis  
<https://orcid.org/0009-0003-1725-7112>  
[jesus.afz@mochis.tecnm.mx](mailto:jesus.afz@mochis.tecnm.mx)

**Álvarez Machado Ernesto Alonso**

Tecnológico Nacional de México/ I.T. De Los Mochis  
<https://orcid.org/0009-0004-9014-3263>  
[ernesto.am@mochis.tecnm.mx](mailto:ernesto.am@mochis.tecnm.mx)

**Ayala Ruiz Jesús Arturo**

Tecnológico Nacional de México/ I.T. De Culiacán  
<https://orcid.org/0009-0000-2047-018X>  
[jesus.ar@culiacan.tecnm.mx](mailto:jesus.ar@culiacan.tecnm.mx)

**Flores Zamorano Erick**

Tecnológico Nacional de México/ I.T. De La Paz  
<https://orcid.org/0009-0007-2577-2217>  
[ercik.fz@lapaz.tecnm.mx](mailto:ercik.fz@lapaz.tecnm.mx)

**Flores Zamorano Damaris Nathanael**

Tecnológico Nacional de México/ I.T. De La Paz  
<https://orcid.org/0009-0008-6223-0027>  
[damaris.fz@lapaz.tecnm.mx](mailto:damaris.fz@lapaz.tecnm.mx)



**Resumen--** Este estudio examina la percepción de estudiantes universitarios de primer semestre respecto al uso de la inteligencia artificial en su formación académica. Este estudio utiliza un diseño de investigación no experimental, de naturaleza cuantitativa y de carácter transversal; contacto con 15 participantes intencionales. Se utilizó el Cuestionario de Uso de Inteligencia Artificial (AUIQ) para aplicar el instrumento de medición a estas personas. Este análisis detallado se realizó con base en seis dimensiones determinadas y esenciales: conocimiento y disposición hacia la tecnología; percepción sobre la utilidad; facilidad y comodidad para usarla; cuestiones de privacidad y seguridad; potenciales de riesgo junto con desventajas dadas; y el docente como facilitador de este proceso. Sin embargo, el conocimiento de las herramientas disponibles es escaso y no muy variado, principalmente limitado a ChatGPT y Gemini. El 91% de los participantes está de acuerdo en que el docente es el capitán de cómo una escuela utiliza adecuadamente la tecnología.

**Palabras claves--** alfabetización digital, educación superior, inteligencia artificial, IA generativa, percepción estudiantil.

**Abstract--** This study examines the perceptions of first-semester college students regarding the use of artificial intelligence in their academic education. This study employs a non-experimental, quantitative, cross-sectional research design and involved 15 participants. The Artificial Intelligence Usage Questionnaire (AUIQ) was used to administer the measurement instrument to these participants. This detailed analysis was conducted based on six specific and essential dimensions: knowledge of and attitude toward the technology; perception of its usefulness; ease and comfort of use; privacy and security concerns; potential risks and associated disadvantages; and the teacher as a facilitator of this process. However, knowledge of the available tools is limited and not very diverse, primarily confined to ChatGPT and Gemini. Ninety-one percent of participants agree that the teacher is the key figure in determining how a school appropriately uses technology.

**Keywords--** artificial intelligence, higher education, student perception, digital literacy, generative AI.

## INTRODUCCIÓN

En la última década, la Inteligencia Artificial (IA) ha experimentado avances significativos, comenzando a incidir en la educación superior y en sus diferentes etapas de enseñanza, aprendizaje y evaluación. La aparición de herramientas como ChatGPT y Gemini ha modificado el escenario. Actualmente, el alumnado universitario ya interactúa de forma continua con IA, ya sea en un ejercicio académico o en un momento de ocio. Por consiguiente, es necesario que las universidades entiendan estas realidades y efectos de la IA, de modo que las instituciones se vean comprometidas a realizar las modificaciones pertinentes en sus planes de estudio.

La percepción constituye un constructo multidimensional que integra actitudes, creencias, experiencias previas y valoraciones afectivas hacia un objeto determinado (Luckin et al., 2016). En el contexto de la IA educativa, la percepción de los estudiantes influye directamente en sus niveles de aceptación tecnológica, en la frecuencia de uso de las herramientas disponibles y en los resultados académicos derivados de su aplicación. Por lo tanto, investigar las representaciones que los estudiantes universitarios construyen en torno a la IA no es solo un ejercicio interesante de relevancia académica teórica; también es un imperativo práctico de la más alta prioridad para cualquier institución de educación superior (IES) que busque innovar de manera responsable.

El objetivo de este documento es comprender la percepción de los estudiantes universitarios respecto a un contexto académico en el que una forma de trabajo es la inteligencia artificial, estableciendo posibles determinantes que motiven o inhiban su uso y si pueden verse influenciados por el nivel educativo o el sexo. Este análisis se sustentó en la revisión de la investigación relevante de todo el mundo y de América Latina para contextualizar las propuestas y validarlas.

### **Antecedentes**

#### **Antecedentes Internacionales**

Luckin et al. (2016) sostienen que la inteligencia artificial no tiene como objetivo reemplazar a los seres humanos, sino apoyar el aprendizaje personalizado de cada estudiante. La clave para que los universitarios adopten la IA de manera efectiva radica en la transparencia y la ética en su implementación. El propósito fundamental es potenciar el talento humano, evitando que la tecnología asuma un control excesivo, una premisa que continúa orientando el debate actual en la educación superior.

Los efectos de la inteligencia artificial en la educación universitaria fueron analizados (Popenici & Kerr, 2017), identificando que el cambio no solo aparece en las herramientas, sino también en la forma en que

los estudiantes comprenden el aprendizaje. Los resultados se mantienen consistentes tanto en escenarios tradicionales como disruptivos, lo que indica que los estudiantes valoran el aprendizaje individualizado mientras expresan inquietudes sobre la privacidad, la preocupación por la independencia intelectual o el riesgo de convertirse en consumidores pasivos de contenido en detrimento del papel del docente. Debes tener en cuenta este análisis: el contexto es fundamental.

Zawacki-Richter et al. En una revisión sistemática de 146 artículos entre los años 2007 y 2018 sobre aplicaciones de inteligencia artificial en la educación superior, al Mubaideen et al. (2019) encontraron que la mayoría de los avances se observaron en las áreas de sistemas de tutoría inteligente, evaluación automatizada y analítica del aprendizaje. Los estudiantes señalaron la falta de investigación tanto desde la perspectiva del docente como desde la del estudiante, por lo que incorporar estudios realizados en función de cómo los actores educativos percibieron [U-ER] podría llenar este vacío. Este análisis se ha convertido en una de las referencias canónicas en este campo.

Por ejemplo, en su estudio sobre las Percepciones de la IA en el aula, Ouyang y Jiao (2021) detallaron tres enfoques para este problema: reemplazar al docente; trabajar junto al docente; ayudar al estudiante. Los resultados indicaron una anomalía que favorecía a las herramientas que apoyan el aprendizaje autodirigido y la autorregulación autónoma, más que a sistemas automatizados orientados únicamente al monitoreo o la evaluación continuos. En este sentido, es la agencia del estudiante lo que está en el centro de las implementaciones de IA educativa.

Según Chan y Hu (2023), los estudiantes universitarios piensan que la inteligencia artificial es algo positivo porque ayuda a mejorar la escritura y acelera los trabajos académicos, algo similar a tener un tutor personal. Pero también expresan su preocupación de que los estudiantes podrían, sin querer, plagiar y volverse demasiado dependientes de este tipo de herramientas. Una consecuencia importante es fomentar reacciones críticas contra la inteligencia artificial en las universidades.

Kasneci et al. (2023) consideran que ChatGPT es una especie de tutor privado que ofrece comentarios inmediatos a los estudiantes que encuentran difícil la escritura, pero llama la atención sobre problemas de exceso de dependencia e inequidad en el acceso que podrían agravar la desigualdad educativa. La investigación ha indicado que los estudiantes interpretan la inteligencia artificial en función de su nivel de alfabetización digital y las políticas universitarias.

Usando datos hasta octubre de 2023, la UNESCO IESALC (2021) identificó brechas de infraestructura, de formación docente y de políticas que dificultan la integración de la IA en la educación superior en

América Latina. Se observó que, si bien el estudiantado valora la capacidad de la IA para reconocer información y simplificar tareas, cuenta con una conciencia crítica insuficiente sobre las implicaciones éticas y sociales.

Cobo Romaní (2019), ofrece un estudio de la relación de los jóvenes latinoamericanos con las nuevas tecnologías, incluso con la IA, en un contexto que promulgó en relación con las tecnologías la integración de un supuesto ‘optimismo-técnico’ y una crítica indiferente frente a los fenómenos tecnológicos, lo que en su análisis podría traducirse a (el) uso instrumental, utilitarista y/o superficial, en el mejor de los casos, que no involucra el uso de dispositivos con un potencial realmente transformador. Esta perspectiva analítica permite captar no solamente el uso, sino el grado de reflexión que pueda existir en la experiencia que los estudiantes hayan tenido con las tecnologías.

Fernández Batanero et al. Su estudio (2022) examinó a estudiantes universitarios de México, España y Colombia, evaluando si los estudiantes consideraban las herramientas de inteligencia artificial como una vía para impartir el aprendizaje. Los resultados mostraron una actitud positiva de sus estudiantes en los tres países, publicada en el Journal of Distance Education, RED. Pero, por otro lado, los enfoques nacionales difieren ampliamente en cuestiones clave. Por un lado, los encuestados colombianos son algo más cautelosos respecto a la privacidad de los datos que sus homólogos en Estados Unidos. En cambio, los participantes mexicanos mencionan problemas de inequidad en el acceso a la inteligencia artificial y la tecnología.

Un estudio de Morales et al. (2023) analizó las opiniones de estudiantes universitarios mexicanos de último año sobre la inteligencia artificial generativa y las herramientas de aprendizaje. En un estudio publicado en Apertura de la Universidad de Guadalajara, reportan que el 78% dijo que, en los últimos seis meses, ha utilizado al menos una herramienta de IA, y que la mayoría de los encuestados usa herramientas de IA para redactar y/o para sintetizar bibliografía. Pero solo menos del 30% de los encuestados informó haber recibido algún tipo de formación pedagógica sobre el uso ético y crítico de las herramientas, lo que sugiere una sección faltante en los planes de estudio.

Sunkel y Trucco (2012), en su informe para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sentaron las bases conceptuales para comprender la integración de las tecnologías digitales en la educación latinoamericana desde una perspectiva de inclusión y equidad. Sus planteamientos sobre la brecha digital, las condiciones de acceso y las percepciones diferenciadas según condición socioeconómica siguen siendo pertinentes para el análisis actual, dado que la desigualdad de acceso a

herramientas de IA en la región condiciona directamente la percepción y el uso de estas tecnologías entre los estudiantes universitarios de menores recursos.

En México, ChatGPT es la herramienta de IA más utilizada por estudiantes y profesores Chao-Rebolledo & Rivera-Navarro (2024). Los estudiantes lo usan para sus tareas y los profesores para planificar las lecciones. El problema aquí es que, si bien todo profesor tiene acceso a la IA generativa, solo el 25% realmente la usa de manera regular.

### **Objetivo de la Investigación**

Analizar la percepción de los estudiantes de educación superior sobre la inclusión de la inteligencia artificial en su formación académica, así como identificar las actitudes, valoraciones y factores asociados con la integración de la inteligencia artificial en la educación superior.

### **Justificación**

Esta investigación se justifica por su relevancia teórica, práctica, social e institucional, así como por la necesidad de comprender el fenómeno de la adopción de la inteligencia artificial en la educación superior desde la perspectiva estudiantil.

Desde un enfoque teórico, el estudio avanza el conocimiento en relación con los factores psicosociales y contextuales que determinan la aceptación de una tecnología en el ámbito educativo. A pesar de la cantidad de estudios que se han elaborado en IA y Educación, la gran mayoría de ellas han priorizado enfoques de índole tecnocrático, o se han restringido a la evaluación de los aprendizajes, soslayando las experiencias subjetivas de los estudiantes (Zawacki-Richter et al., 2019). Por lo tanto, la presente investigación tiene como objetivo trabajar en el cierre de dicha brecha.

Desde la perspectiva de la práctica, los resultados de la investigación permitirán a las instituciones de educación superior desarrollar estrategias pertinentes, éticamente responsables y pedagógicamente fundamentadas para la incorporación de la IA. El diseño de programas de alfabetización digital crítica, guías para el uso responsable y la integración de políticas sobre inclusión y uso de tecnología podrá realizarse de manera más equilibrada y justa, fundamentándose en los resultados obtenidos sobre la percepción estudiantil de estas herramientas (Chan & Hu, 2023). La brecha digital es una limitante estructural para el acceso al uso de tecnologías de punta. Entender las diferencias en la percepción de la brecha digital a partir de la posición socioeconómica, género y localización, permite externalizar de forma tempestuosa los estudiantes en desventaja y plantear

iniciativas en pos de la oferta de la inclusión digital para la educación superior (UNESCO IESALC, 2021; Sunkel & Trucco, 2012).

Desde la dimensión institucional, la investigación se enmarca en la obligación de las IES a nivel mundial de incorporar de manera estructural las tecnologías de la información y de la comunicación del siglo XXI, pero sin perder la vocación humanista que caracteriza a la formación integral del estudiantado. En un contexto en el que la IA plantea interrogantes acerca de la naturaleza del conocimiento, de la autoridad y del rol del docente, encuestar a los estudiantes resulta innegociablemente ético.

### **Limitaciones**

Las restricciones metodológicas, contextuales y operativas son inherentes a toda investigación y determinan el alcance de las conclusiones, así como la posibilidad de transferir los resultados a otros contextos. En este estudio, las limitaciones se resumen de la siguiente manera:

El tamaño de la muestra deberá constituir una limitación; centrarse en uno o dos IES, dado que el contexto de diferentes estructuras tecnológicas en algunos IES varía de una región a otra, no permite la generalización a escalas nacionales o globales.

La segunda limitación del presente estudio es que se basa en autoinformes, lo cual conlleva un riesgo de responder de manera socialmente deseable (por ejemplo, especialmente en contextos con alta densidad de pares, los participantes pueden reportar creencias percibidas con mayor probabilidad como simples percepciones aceptables que como su opinión subjetiva).

Tercero, el ritmo acelerado de la tecnología puede volver rápidamente irrelevante la información. Es probable que las nuevas versiones de los modelos de lenguaje y los cambios significativos en la política institucional reconfiguren las perspectivas de los estudiantes en cuestión de meses.

Cuarto, la operacionalización del constructo de la percepción tiene limitaciones. Dado que la percepción es un constructo multifacético que no puede abordarse por completo mediante encuestas estandarizadas, las experiencias y los significados que surgen de las comunidades prácticas de los estudiantes no están disponibles fácilmente a través de las técnicas tradicionales de medición cuantitativa.

Por último, en América Latina aún existe desigualdad en el acceso a las tecnologías y esto impacta directamente la percepción que los estudiantes tienen de estas herramientas.

## METODOLOGÍA

### Tipo y Enfoque de Investigación

Los objetivos de la presente investigación la ubican en la categoría de investigación aplicada, ya que busca generar conocimiento que pueda ser utilizado de manera inmediata y que contribuya a la atención y comprensión de una problemática específica en el contexto educativo, como lo es la percepción que tienen los estudiantes universitarios sobre la inclusión de la inteligencia artificial en su proceso formativo. A diferencia de la investigación básica, este tipo de investigación orienta sus hallazgos a la toma de decisiones a nivel práctico en contextos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

La investigación se enfoca desde el aspecto cuantitativo. Esto conlleva la recolección y el procesamiento sistemático de datos que se expresan numéricamente y que son obtenidos de instrumentos estandarizados. Esto permite descripciones de variables, identificación de regularidades y comparación de grupos utilizando técnicas estadísticas. A partir de este enfoque, la investigación se desarrolla a través de una organización estructural y de un carácter deductivo. Es decir, a partir de un marco teórico que sea adecuado, se señalen y se operacionalicen las variables que son de interés, se aplique el instrumento a la muestra seleccionada y se garantice la objetividad, la consistencia interna y la replicabilidad del proceso (Creswell & Creswell, 2018).

### Diseño de Investigación

Dado que no hubo manipulación experimental de las variables independientes ni asignación de los participantes a las condiciones de tratamiento, se empleó un diseño no experimental. Más bien, en su forma natural, tal como ocurren en el entorno real de la escuela (Kerlinger & Lee, 2002). Dentro de la tipología no experimental, el diseño de este estudio fue descriptivo de corte transversal, ya que los datos se recopilaron en un momento dado, sin seguimiento con base longitudinal.

### Participantes

La muestra estuvo conformada por 15 estudiantes universitarios de primer semestre pertenecientes a una institución de educación superior. Del total de participantes, 5 eran mujeres (62.5 %) y 10 eran hombres (37.5 %), con edades comprendidas predominantemente entre los 18 y 20 años, lo que corresponde al perfil típico del estudiantado de nuevo ingreso en el nivel superior.

El criterio de selección de la muestra no fue aleatorio (intencional) o, en otras palabras, muestreo por conveniencia, porque el estudio trabajó con un grupo escolar previamente formado y, por sí mismo, impulsado a través del proceso de investigación. Esta es una técnica de muestreo no estadística, y sus

resultados no pueden generalizarse a la población general (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018), pero es adecuada para este estudio exploratorio y descriptivo que tiene como objetivo comprender las percepciones de un subgrupo actual.

El registro de estudiantes para participar se restringió a aquellos que se habían registrado para el primer semestre (enero–junio 2025) y que se comprometían a asistir regularmente a las clases. Excluimos los cuestionarios que estaban incompletos o eran contradictorios porque afectan la fiabilidad de los datos.

### **Instrumento**

Para la recolección de datos se utilizó el Cuestionario de Uso de la Inteligencia Artificial (CUIA), instrumento orientado específicamente a medir las percepciones, actitudes y prácticas de los estudiantes universitarios respecto a la utilización de las herramientas de IA en contextos académicos. El CUIA consta de un total de 18 reactivos que se distribuyen en dimensiones temáticas que abarcan la frecuencia de uso, consideración de los beneficios que se perciben, identificación de los riesgos o limitaciones, y el nivel de formación ética y crítica que reportan los participantes.

Para los reactivos se utilizó la Escala Tipo Likert en la que los encuestados pueden elegir entre cinco respuestas desde 1 (Totalmente en desacuerdo) hasta 5 (Totalmente de acuerdo), facilitando la medición de un grado de acuerdo o desacuerdo de los estudiantes sobre las afirmaciones planteadas. Esta modalidad de respuesta permite calcular de forma sencilla las estadísticas descriptivas —media, desviaciones estándar y distribuciones de frecuencia— para cada reactivo y cada dimensión del instrumento.

### **Procedimiento**

El proceso de investigación se desarrolló a lo largo de 16 semanas, comprendidas entre los meses de enero y junio de 2025, en el marco del ciclo escolar correspondiente al primer semestre. A continuación, se describen las etapas que estructuraron dicho proceso:

Durante las primeras cuatro semanas (agosto), se llevaron a cabo las actividades de planificación y organización del estudio: revisión y actualización del marco teórico-conceptual, definición operacional de las variables, adaptación del instrumento CUIA al contexto institucional específico y tramitación de los permisos institucionales necesarios para el acceso a los participantes.

A lo largo de las semanas cinco a ocho (septiembre), se llevó a cabo la implementación piloto de la herramienta con un reducido grupo de estudiantes con características análogas a las de la muestra final, con el fin de detectar potenciales ambigüedades en la redacción de los ítems y/o ajustar la herramienta

antes de su aplicación formal. De forma paralela, se llevaron a cabo las gestiones administrativas correspondientes para formalizar la aceptación de los estudiantes a participar de manera voluntaria en el estudio y se les envió de forma individual la información correspondiente a los objetivos del estudio, el cual incluye garantías de que las respuestas que entreguen serán totalmente confidenciales, además que se les brindó la opción de retirarse del estudio en cualquier momento, en apego a los principios éticos de la investigación en el contexto de la participación humana.

La implementación formal y grupal del CUIA se realizó con 32 estudiantes de primer semestre, desde la primera a la quinta semana, del periodo de octubre a noviembre. La administración del instrumento se realizó de manera presencial, en el aula, en una sesión específica para tal fin. El tiempo medio de respuesta se estimó en unos 20 minutos. Los cuestionarios fueron recogidos al finalizar la sesión, y se comprobó que todos los cuadernillos estaban completos antes de ser incorporados al corpus de datos. Se elaboraron los procesos de captura de datos, su codificación y posterior limpieza para utilizar el software SPSS versión 25 durante las semanas 13 y 14. En esta parte del proceso, se evaluó la consistencia interna de las respuestas, se identificaron y procesaron los outliers y se reestructuró la base de datos de acuerdo con las dimensiones del instrumento.

Por último, en la quincena 15 y 16 de diciembre se dedicó tiempo para la elaboración del análisis estadístico de los datos, su interpretación, la elaboración de tablas y figuras descriptivas y la redacción del informe final de investigación.

### **Análisis de Datos**

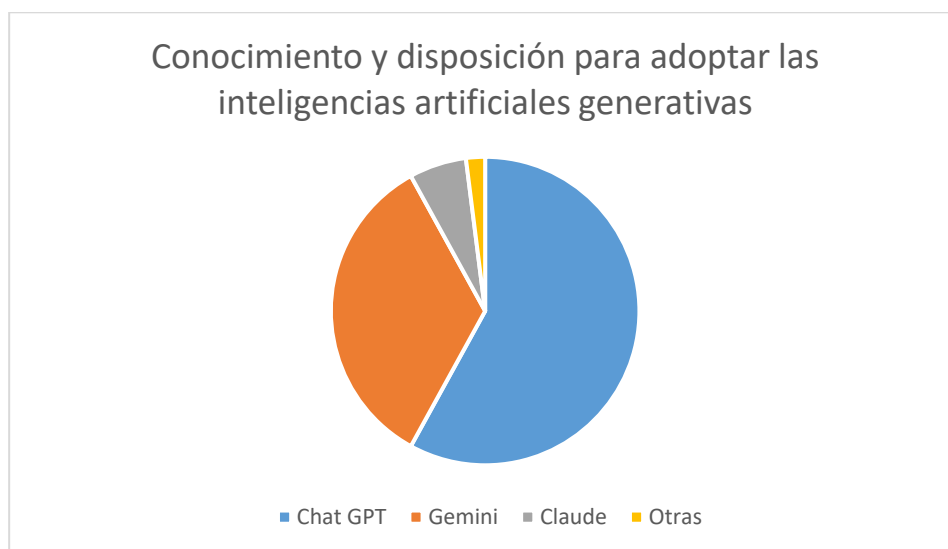
Para el tratamiento de la información recolectada se empleó estadística descriptiva, con el propósito de organizar, resumir y caracterizar las percepciones de los estudiantes a partir de los datos obtenidos mediante el CUIA. En concreto, se calcularon medidas de tendencia central (media aritmética y mediana), medidas de dispersión (desviación estándar y rango), así como distribuciones de frecuencia absoluta y relativa para cada uno de los 18 reactivos del instrumento y para el conjunto de las dimensiones evaluadas.

SPSS versión 25 (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales) es el software de SPSS utilizado para todo el análisis de datos, un estadístico bastante común y ampliamente utilizado que mide la validez de la investigación social y educativa. Para la visualización, todos los resultados se colocaron en tablas y gráficos para facilitar la lectura.

Debido al tamaño reducido de la muestra, se realizó un análisis descriptivo sin intención de generalizar. Aun así, los hallazgos ayudan a dar contexto a esta situación e informar recomendaciones de acción.

## RESULTADOS

La figura 1 representa el conocimiento y disposición para adoptar las inteligencias artificiales generativas.



**Figura 1.** Conocimiento y disposición para adoptar las inteligencias artificiales generativas.

**Fuente.** Elaboración propia.

Los resultados indican una profundidad de conocimiento muy limitada sobre la IA entre los estudiantes del primer semestre. En su mayoría conocen ChatGPT y Gemini, con solo conocimientos limitados de Claude. Pero el resto desconoce otras plataformas y modelos de inteligencia artificial generativa.

La figura 2, muestra el resultado de las demás dimensiones.



**Figura 2.** Resultado de las dimensiones.

**Fuente.** Elaboración propia.

La primera dimensión arrojó uno de los datos más altos del estudio, teniendo un 89 % de los encuestados sosteniendo una opinión positiva sobre la empleabilidad de la inteligencia artificial en sus estudios. Este dato representa que muy pocos estudiantes de primer semestre, en comparación con el total, desprecia la IA como herramienta para el apoyo al aprendizaje, la búsqueda de información, la redacción de documentos y la resolución de problemas académicos.

Un total del 81% de ellos percibió las herramientas de inteligencia artificial como cómodas y fáciles de usar, siempre que la mayoría de los estudiantes no encuentre problemas técnicos serios al utilizar estas plataformas. Luego una nota: Todos los principales servicios de IA generativa presentan interfaces diseñadas en torno a principios de usabilidad para no expertos, lo que significa que los estudiantes de primer año de la universidad las encuentran igual de accesibles e intuitivas.

La dimensión de privacidad y seguridad registró una favorable respuesta del 78 %, siendo este uno de los valores más bajos que se obtuvo en el instrumento, aunque sigue siendo mayoritario. Este resultado muestra que, aunque la mayor parte de los estudiantes no muestra una preocupación tan crítica sobre la privacidad de sus datos al usar las herramientas de IA, esto deja un segmento importante de casi el 22% que sí muestra mayores preocupaciones o reservas sobre esta dimensión.

Esta dimensión muestra este rango menos favorable de todas las dimensiones y con el 77% de las respuestas dentro de este rango muestra que es con el reconocimiento de los riesgos y desafíos del uso de la IA donde los estudiantes tienen la percepción menos consolidada. Aunque muchos consideran riesgos como la dependencia tecnológica, la desinformación, el plagio académico y el sesgo algorítmico como posibles riesgos, el 23% de respuestas neutrales y desfavorables en esta dimensión es el margen más amplio de todas las dimensiones.

La dimensión referente al papel del docente en la utilización de la inteligencia artificial, al obtener un noventa y un por ciento de respuestas positivas, tuvo el porcentaje más alto de la evaluación. Este dato resulta especialmente significativo, ya que demuestra que los estudiantes del primer semestre valoran en gran medida, la importancia del docente como mediador, orientador y referente moral en la incorporación de la inteligencia artificial en los procesos académicos.

## Discusión

Aunque los estudiantes de primer año de universidad han tenido cierta exposición a la IA generativa, esto no significa que posean una comprensión profunda o bien equilibrada de la misma. Dada la poca información que parecen tener sobre programas como Claude, Copilot, Perplexity u otras plataformas de

nicho, parece que su exposición a la IA es más informal y no el resultado de una formación académica estructurada. Morales et al. (2023) informan hallazgos similares en que menos del 30% de los estudiantes universitarios mexicanos habían recibido alguna capacitación informal sobre herramientas de IA.

Valoraciones muy altas sobre la utilidad percibida son consistentes con lo reportado por Chan y Hu (2023). Estos autores reportaron que los universitarios identifican con claridad algunos beneficios prácticos de la IA, como, por ejemplo, mejoras en la productividad o la retroalimentación, y esto sucede incluso cuando los universitarios tienen un conocimiento muy escaso de cómo funcionan estas herramientas. Este dato es muy relevante desde el punto de vista pedagógico, dado que, para entornos educativos, la percepción de utilidad de una tecnología es un predictor significativo de la intención de uso y de la adopción sostenida (Davis, 1989, citado en Ouyang & Jiao, 2021).

Cuando analicemos el descubrimiento, hay que hablar de la facilidad de uso, que no quiere decir que no se apropie de una manera profunda o crítica de las herramientas que se les ofrecieron. Un alumno podrá interactuar sin problemas con una IA, pero esto no quiere decir que lo esté usando con un criterio reflexivo respecto de sus posibilidades y sus límites. Así, la comodidad de la tecnología, sin el acompañamiento de una dirección pedagógica, puede llevar a la dotación de la tecnología a una práctica de uso tecnológicamente asistido que no impacta notablemente en el progreso de las competencias de nivel superior (Cobo Romaní, 2019).

Aunque esta preocupación es escasa, su presencia es relevante desde la perspectiva de la formación. Los estudiantes de educación superior requieren formación en cuestiones relacionadas con la gestión de datos personales por parte de sistemas de IA, la climática de los sistemas, y la exposición de la información sensible en la SED. Este dato concuerda con lo comentado por Fernández Batanero et al. (2022) que el escepticismo sobre la privacidad de los datos es una de las principales causas de la ambivalencia hacia la IA en los estudiantes universitarios de la región, y específicamente de Colombia.

Este resultado podría entenderse en al menos dos sentidos complementarios. Puede indicar que los estudiantes de primer semestre aún carecen de la experiencia académica necesaria para evaluar con precisión los riesgos éticos y epistemológicos que conlleva el uso de la IA en contextos educativos. Alternativamente, puede indicar una inclinación optimista o tecnofílica típica de los estudiantes de universidad de hoy, que tienden a centrarse en los beneficios potenciales de la tecnología en lugar de en los riesgos asociados (Popenici & Kerr, 2017). De cualquier manera, los hallazgos revelan una necesidad

urgente de incluir unidades de alfabetización esencial en IA en los cursos de enseñanza universitaria ya desde los primeros semestres.

Estás tan arraigado que los participantes no te ven como una pieza más, como un eslabón de la cadena que se puede retirar y reemplazar por algún sistema automatizado. Piensan que el profesor identifica los criterios de uso, enseña cómo utilizarlos de manera responsable e integra herramientas de IA de forma pedagógica. Esto se ajusta al modelo pedagógico de Ouyang y Jiao (2021), en el que la IA se utiliza como un habilitador del aprendiz o “pedagogo”, de modo que la tecnología no sustituye al instructor, sino que amplía las oportunidades disponibles para cada estudiante que pueda ofrecer un instructor. Esto también está en línea con Luckin et al. (2016), donde los estudiantes valoran los modelos de IA utilizados como parte de la pedagogía en la enseñanza que emplea estos modelos.

## CONCLUSIONES

Los resultados del presente estudio permiten formular las siguientes conclusiones en torno a la percepción de los estudiantes universitarios de primer semestre sobre el empleo de la inteligencia artificial en su formación académica.

La data analizada revela que la mayor parte de los estudiantes mantenía una postura favorable ante la implementación de la IA en el proceso educativo. Asimismo, los estudiantes universitarios incorporan con bastante frecuencia la IA en su práctica académica.

Los estudiantes solo están familiarizados con unas pocas herramientas de generación de IA, como ChatGPT y Gemini. La razón de esto es que los estudiantes han interactuado con la IA únicamente a través de los medios y no han recibido una formación adecuada. Las instituciones de educación superior deben corregir la diferencia entre el acceso a la tecnología y la formación crítica.

La utilidad y la facilidad de uso de la inteligencia artificial son muy conocidas, como muestran los resultados: aproximadamente el 90% valoró su utilidad y más del 80% la consideró fácil de manejar. La usabilidad no necesariamente es indicativa ni crítica del uso. Una interfaz puede utilizarse de manera eficiente; esto no es lo mismo que adquirir habilidades críticas y creativas dentro del estudiante: es una diferencia que tiene importancia para la formación.

Las dimensiones de riesgo y privacidad obtuvieron las puntuaciones más bajas en el instrumento, con un 77% y un 78%, respectivamente. Estos resultados sugieren que los estudiantes están empleando herramientas de IA, pero no han sido educados para cuestionar asuntos relacionados con la ética y la

privacidad. Esto deja abiertas las preguntas sobre cómo se gestionan los datos privados y si esto implica riesgos relevantes; existe poca literatura académica sobre esto en América Latina.

El rol del profesor con el uso de la IA tuvo la mayor puntuación de todo el instrumento (91%), considerando que los alumnos no sienten que la IA sea un reemplazo del profesor, sino que es una herramienta que necesita una construcción pedagógica de la parte de la profesora/o. Este hallazgo presenta una oportunidad institucional, los alumnos tienen una buena disposición para que la profesora/o realicen guías lo que ayuda para el diseño y ejecución de políticas de educación en el uso crítico de la tecnología desde los primeros semestres de la carrera.

#### Líneas de investigación

Establecer estudios longitudinales que analicen el proceso de cambio de las percepciones de los estudiantes universitarios sobre la IA, y la posibilidad de que dicha percepción se torne más crítica y responsable en el contexto de su desarrollo formativo.

Sería relevante realizar estudios más amplios, con muestras diversas y representativas, para comprender cómo perciben la inteligencia artificial personas de diferentes carreras, géneros y contextos socioeconómicos en América Latina.

## REFERENCIAS

- Chan, C. K. Y., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(1), 43. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Chao-Rebolledo, C., & Rivera-Navarro, M. Á. (2024). Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de Educación*, 95(1), 57–72. <https://doi.org/10.35362/rie9516259>
- Cobo Román, C. (2019). *Acepto las condiciones: Usos y abusos de las tecnologías digitales*. Fundación Santillana.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- Fernández Batanero, J. M., Román Graván, P., & El Homrani, M. (2022). Actitudes hacia la inteligencia artificial en estudiantes universitarios de España, México y Colombia. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 22(69). <https://doi.org/10.6018/red.490081>

- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- Kasneci, E., Seßler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., Stadler, M., Weller, J., Kuhn, J., & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, (103), 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales* (4.ª ed.). McGraw-Hill.
- Luckin, R., Holmes, W., Griffiths, M., & Forcier, L. B. (2016). *Intelligence unleashed: An argument for AI in education*. Pearson Education.
- Morales, E., Torres, R., & Zavala, G. (2023). Adopción y percepción de herramientas de inteligencia artificial generativa en estudiantes de nivel superior. *Apertura*, 15(1), 6–21. <https://doi.org/10.32870/ap.v15n1.2235>
- Ouyang, F., & Jiao, P. (2021). Artificial intelligence in education: The three paradigms. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, (2), 100020. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100020>
- Popenici, S. A. D., & Kerr, S. (2017). Exploring the impact of artificial intelligence on teaching and learning in higher education. *Research and Practice in Technology Enhanced Learning*, 12(1), 22. <https://doi.org/10.1186/s41039-017-0062-8>
- Sunkel, G., & Trucco, D. (Eds.). (2012). *Las tecnologías digitales frente a los desafíos de una educación inclusiva en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- UNESCO IESALC. (2021). *Inteligencia artificial en la educación superior: Oportunidades y desafíos para América Latina y el Caribe*. Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe.
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – Where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 39. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>

## Tabla trabajo colaborativo

Rol	Autor (es)
Conceptualización	Flores Zamorano Jesús Antonio
Metodología	Álvarez Machado Ernesto Alonso, Ayala Ruiz Jesús Arturo
Software	Flores Zamorano Erick, Flores Zamorano Damaris Nathanael
Validación	Flores Zamorano Jesús Antonio
Análisis Formal	Álvarez Machado Ernesto Alonso, Ayala Ruiz Jesús Arturo
Investigación	Flores Zamorano Erick, Flores Zamorano Damaris Nathanael
Recursos	Flores Zamorano Jesús Antonio
Curación de datos	Álvarez Machado Ernesto Alonso, Ayala Ruiz Jesús Arturo
Escritura - Preparación del borrador original	Flores Zamorano Erick, Flores Zamorano Damaris Nathanael
Escritura - Revisión y edición	Flores Zamorano Jesús Antonio